

En muchas ocasiones, cuando leo los comentarios de una partida de ajedrez, me da la impresión de ser un completo inepto. Aparte de ser cierto, esto es debido a que el autor de estos "comentarios" se quiere colocar a un nivel superior al que reproduce la partida (normalmente un aficionado) simplemente por vanidad. Frases como "... las blancas están mejor" o "... con compensación por el material" llenan los comentarios sin explicarlas... Aunque lo más probable es que ni siquiera el autor sepa estas razones.

Una partida comentada típica es la siguiente: El vencedor desarrolla un plan lógico y brillante desde el principio hasta el final; mientras que el perdedor baila al compás del vencedor hasta que dice "me rindo". Todo esto se ve acentuado si el comentarista es el vencedor: "Mi plan es perfecto", "El perdedor se ha defendido muy bien; pero yo he jugado mejor", ... Es innecesario decir que este tipo de partidas no se suelen dar entre jugadores de un mismo nivel.

Es difícil ser objetivo al comentar las propias partidas. Las líneas que favorecen al comentarista (usualmente el ganador pues a nadie le gusta comentar las partidas perdidas) son siempre las más interesantes. He tratado de ser lo más objetivo posible a la hora de comentar las partidas que siguen así como he intentado explicar más las ideas que las variantes.

Partida 1

Ángel Contreras – Julio Benítez
Guadalajara, 1986

Esta partida tuvo lugar en un campeonato regional por equipos. En mi opinión en este

tipo de encuentros se tiende a ser menos arriesgado que en un torneo individual ya que el resultado influye en el equipo y no en uno mismo. Además en los torneos por equipos se suelen analizar las partidas colectivamente y a nadie le gusta que otros analicen las partidas que uno ha perdido.

**1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.d3 d6 4.g3 g6 5.Ag2 Ag7
6.Ce2 ...**

Creo que es mejor 6.f4 seguido de 7.Cf3 con la idea de tener el caballo de g1 más activo.

6 ... e6

Me gusta más desarrollar el caballo de g8 por e7 que 6...Cf6. La idea se verá un poco más tarde. La desventaja de este plan es que el peón d6 queda débil (en las estructuras de peones d6–e6 o d6–e5 de la siciliana, el peón d6 queda protegido por el alfil negro en e7); por lo que si las blancas quieren abrir la posición con d4, las negras lo tienen que impedir; por ejemplo colocando previamente un caballo en d4.

7.O-O Ce7 8.f4 O-O 9.Rh1 ...

No entiendo esta jugada ni la siguiente de las blancas. Creo que es mejor en este momento 9.Ae3 con idea de 10.d4.

9... Tb8 10.Cg1 b5 11.g4 b4 12.Ce2 f5

Ahora debe ser clara la idea del plan 6...e6 seguido de Ce7. Vi por primera vez esta idea en la partida Boris Spassky – Lajos Portisch (Toluca 1982): 1.e4 c5 2.Cc3 d6 3.g3 Cc6 4.Ag2 g6 5.d3 Ag7 6.f4 e6 7.Cf3 Cge7 8.O-O O-O 9.Ae3 Cd4 10.Tb1 Tb8 11.Ce2 C×f3+ 12.A×f3 b6 13.g4 f5 (obsérvese el parecido de las dos posiciones) 14.Cg3 Ab7 15.g×f5 e×f5 16.c4 Dd7 17.Dd2 Tbe8 18.Tbe1 Cc6 19.Ag2 Cd4 20.Rh1 f×e4 21.d×e4 h5 22.Ad3 h4 23.A×d4 c×d4 24.Ce2 h3 25.Af3 De7 26.Dd2 g5 27.Rg1

$g \times f4$ 28.C×d4 Df6 29.Cb5 Td8 30.C×a7 Ta8
 31.Cb5 T×a2 32.D×d6 T×b2 33.D×f6 T×f6
 34.e5 Tg6+ 35.Rh1 A×f3+ 36.T×f3 A×e5
 37.T×h3 f3 38.Tf1 Tbg2 39.Td1 Af4 40.Cd4 f2
 41.Cf3 Ae3 42.Td8+ Rg7 43.Td7+ Rf6 0-1
13.g5 ...

Como en la partida previa, debe considerarse 13.Cg3 ó 13.g×f5.

13...Ab7 14.Cg3 Cd4 15.Ae3 Dc7 16.h4 ...

Intentando atacar el rey negro, pero lo único que se hace es debilitar la posición del rey blanco. La respuesta negra es fácil de entender: lo mejor contra un ataque en un lado del tablero es atacar el centro.

16...e5 (diagrama 1)



Diagrama 1

Ahora hay muchas variantes. No sé si mi rival o yo hemos acertado con las mejores.

17.A×d4 c×d4 18.f×e5 A×e5

Creo que es una jugada arriesgada. Juguando 18...d5 se obtiene una mejor estructura de peones y un fuerte dominio del centro; pero la posición está cerrada. La idea de 18...A×e5 es, tras un oportuno d5, abrir la posición y hacer valer el par de alfiles (se supone que en posiciones abiertas, el par de

alfiles es superior a la pareja alfil-caballo). Ahora se amenaza el caballo de g3.

19.C3e2 ...

Por supuesto no es válido 19.C1e2 debido a 19...d5 abriendo el centro y amenazando el caballo de g3 por el alfil situado en e5 y la dama en c7.

19...f×e4

Aquí tuve la intención de jugar 19...d5; pero me di cuenta que tras 20.e×f5 me quedaba con los horribles peones d4 y d5. Precisamente la idea de 19...f×e4 es impedir 20.e×f5. Después de la partida noté que tras 20.e×f5 puedo responder 20...C×f5 (amenazando Ce3 y C×h4) y ahora si 21.De1 (protegiendo h4), viene 21...Ce3 (amenazando Cf1 y Cc2) 22.T×f8+ T×f8 y creo que pese a mis débiles peones d4 y d5 mi posición es mejor debido al par de alfiles, a la posición de mi caballo en e3 y el peón blanco débil c2. ¿Es mejor 19...f×e4 que 19...d5? No lo sé.

20.T×f8+ ...

No creo que sea una buena jugada, pues me regala el control de la columna f.

20...T×f8 21.d×e4 ...

Amenazando el peón d4.

21...Db6

Protegiendo d4. En este momento pensaba que 22...d5 era inevitable. Tras repasar la partida entera ahora creo que 21...Db6 no es una buena jugada: simplemente es una pérdida de tiempo debido a que el caballo blanco de e2 no puede abandonar el control de la casilla f4. Por tanto, creo que es mejor 21...d5 con la siguiente idea: 21...d5 22. C×d4 Tf4 amenazando los peones e4 y h4.

22.Dd3 ...

Ahora 22...d5 es mala: 23.e×d5 C×d5 24.Dc4 clavando mi caballo de d5; por esto

moví mi rey.

22...Rh8 23.Td1 ...

Otra pieza amenazando mi peón de d4. Ahora me di cuenta que este peón no es tan importante como pensaba.

23...d5 24.e×d5 ...

Si 24.C×d4, entonces 24...Tf4.

24...C×d5 25.De4 ...

Si 24.C×d4, entonces 24...Tf4 ó 24...Cf4. Ahora mi alfil de e5 está amenazado y mi caballo de d5 clavado por la batería formada por la dama blanca y el alfil de g2.

25...Dc7 26.Te1 ...

Esta jugada pretende amenazar al alfil de e5 tras mover el caballo de e2.

26...Tf2

Estoy orgulloso de esta jugada, pues en este momento ya tenía en la cabeza el remate final. Lo primero que tuve que pensar fue qué hacer si 27.Cf3 encerrando mi torre: 27.Cf3 T×g2 28.D×e5+ (28.Rg2 Cf4+) D×e5 29.C×e5 T×e2 30.T×e2 Cf4+ ganando pieza.

27.C×d4 ... (diagrama 2)



Diagrama 2

Ahora mi rival me amenaza tomar el alfil e5 con jaque.

27...Ce3

Si 28.D×e3, viene 28...A×g2# y si 28.D×b7, entonces 28...D×b7 29.A×b7 Th2#. Estos dos mates en el medio juego sin dama me hicieron sentirme muy contento. Mi contrario decidió posponer el mate:

28.T×e3 A×e4 29.T×e4 A×d4

Y aquí mi rival abandonó debido a 30.T×d4 Dg3.

Partida 2

de Esteban (elo 2100) – J. Benítez

Cuenca 2004 (a 25 minutos)

Esta partida la jugué en un torneo abierto cuyas partidas eran a 25 minutos por jugador. Mi objetivo, al ser un aficionado, era hacer un papel decente. Cuando vi el elo del rival que me tocó pensé: "bueno, otra partida perdida...". El elo es una medida más o menos fiable de la fuerza de un jugador.

**1.c4 e5 2.Cc3 Cc6 3.Cf3 f5 4.d4 e4 5.Ag5 Ae7
6.A×e7 ...**

Aquí hay tres jugadas razonables: 6...Cc×e7 (que ni siquiera la pensé; pero ahora creo que es buena), 6...Cg×e7 (que la rechacé pues quise sacar mi caballo por f6) y la que hice.

6...D×e7 7.Cd5 Dd8 8.Ce5 ...

Aquí me asusté por los dos caballos blancos. Consideré 8.Cd2 y la curiosa 8.Cg1 con idea de h4, Ch3 y Cf4.

**8...d6 9.C×c6 b×c6 10.Cc3 Cf6 11.e3 O-O
12.Ae2 ...**

Una jugada como 12...d5 sería un error ya que los peones quedarían bloqueados y mi alfil estaría aprisionado por mis propios peones, mientras que el alfil de mi rival podría

moverse entre sus peones. El motivo de mi siguiente jugada es trasladar mi dama al ala de rey.

12...De8 13.O-O Dg6 14.d5 f4

En el momento de hacer este movimiento, pensé que los peones f4 y c6 eran invulnerables debido a la amenaza 15...Ah3 16.g3 ... (para evitar el mate) 16...A×f1 ganando torre por alfil. Desde luego 15.d×c6 es mala debido a 15...f3. Ahora no estoy seguro si 15.e×f4 es mala: 15.e×f4 Ah3 16.g3 A×f1 17.A×f1 c×d5 18.e×d5 y la verdad que no sé quién está mejor. Yo tengo más material; pero mi estructura de peones es horrible: los peones e4 y c7 son muy débiles.

15.Rh1 Cg4

No sé si ésta es la mejor jugada para aumentar el ataque. Ahora amenazo el peón e3. Esperaba 16.e×f4 T×f4 o bien 16.Dd2 ó 16.Dd4 y cuando estaba pensando si 16...Dh6 (con mate en h2) era buena, mi rival movió. Veamos algunas líneas que surgen tras 16.Dd4 Dh6:

- A) 17.A×g4 A×g4 18.f3 (si 18.C×e4, entonces 18...c5 seguido de 19...f3 [No es buena directamente 18...f3 debido a 19.Cf6+ seguido de 20.D×g4] y si 18.D×e4 Tae8 19.Dd4 c5 y luego 20...f3) 18...e×f3 19.g×f3 Ah3 con posibilidades en mi opinión similares.
- B) La variante 17.h3 C×e3 18.f×e3 A×h3 19.g×h3 D×h3+ 20.Rg1 f3 parece interesante; pero las blancas no están obligadas a comer en h3 y debe ser mejor 19.C×e4 (en vez de 19.g×h3) y las negras no tienen compensación por la pieza. Debe ser mejor para las negras 17.h3 C×e3 18.f×e3 f3.

He de decir que en la partida apenas vi estas líneas.

16.A×g4 ...

La verdad que no me la esperaba; pero es completamente lógica: 1) el blanco está defendiéndose y por tanto le interesa cambiar piezas. 2) Cambia el alfil pasivo de e2 por mi caballo activo de g4.

16...A×g4 17.Dd4 ... (diagrama 3)

En mi opinión un error. Mi rival me amenaza los peones e4 y c6.



Diagrama 3

17...f3

Las blancas no debieron permitir esta jugada. Ahora no se pueden comer a mis peones e4 y c6: 18.d×c6 f×g2+ 19.R×g2 Af3+ 20.Rh3 Dg4# y 18.D×e4 D×e4 19.C×e4 f×g2+ 20.R×g2 Af3+ ganando pieza (si 18.C×e4, la línea es similar).

Por esta razón se debió jugar 17.f3 y si 17...e×f3, entonces 18.g×f3 Ah3 19.Tg1 seguido de 20.e4, y creo que la posición está igualada.

18.g3

Si se mueve la torre de f1 (con idea de 18...f×g2+ 19.Rg1), entonces 18...Ah3 y

ahora 19.g3 es única.

18...Tae8

Y ahora el que se equivoca creo que soy yo. Debí jugar 18...Dh6 con idea de 19...Dh3 20.Tg1 Tf5, seguido de 21...Th5. Pensé que debía proteger ante todo el peón de e4.

19.d×c6 Te5

No es bueno 19...Dh5 por 20.Dd5+ cambiando damas. Si 19...Dh6, entonces 20.h4 y si las negras quisieran romper la cadena de peones blanca con 20...g5, entonces de nuevo 21.Dd5+ seguido de 22.D×g5. La jugada 19...Te5 tiene dos motivos: evitar Dd5+ y mover la torre a la columna h.

20.Cd5 Dh6

20...Th5 sería un grave error por 21.Ce7+. Jugué 20...Dh6 en vez de 20...Dh5, pues quise reservar la casilla h5 para mi torre. De hecho, ahora amenazo 21...Th5 22.h4 T×h4+ 23.g×h4 D×h4+ 24.Rg1 Dh3 25.Cf4 T×f4 seguido de 26...Dg2#.

21.Cf4 ... (diagrama 4)

Con el objeto de proteger las casillas g2 y h5.

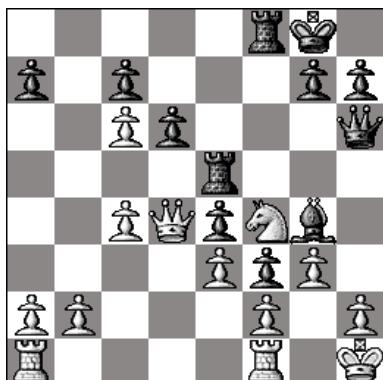


Diagrama 4

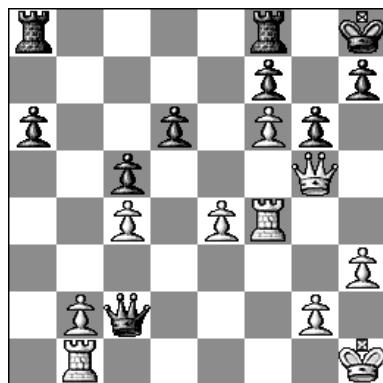
21...T×f4 22.e×f4 Dh3 23.Tg1 ...

Única para evitar 23...Dg2 #.

23...D×h2+

Mi rival abandonó en vista de 24.R×h2 Th5#.

A todo el mundo le gusta sacrificar la dama para dar mate. Pero para ser sincero, el sacrificio no tiene mucho de original: Yo ya conocía la siguiente posición, que se produjo en la partida David Bronstein – Paul Keres (1950, Budapest).



Bronstein – Keres

Le toca jugar a Bronstein. Hay dos cosas que vienen a la cabeza: la dama negra en c2 puede comer a la torre con jaque y la jugada Dh6 amenazando mate en g7. Si se piensa un poco, este mate se puede parar de forma única con Tg8. ¿Cómo se ha de jugar? ¿Se puede jugar Dh6, permitiendo D×b1+?

Bronstein jugó 33.Dh6 y Keres abandonó puesto que si 33...D×b1+ 34.Rh2 Tg8 35.D×h7+ R×h7 36.Th4#.

Si Bronstein hubiera jugado 33.Tbf1 vendría 33...Tg8. Y ahora la “decisiva” 34.Dh6 (con la misma idea que en la partida) se puede responder con 34...g5 evitando el mate.